

Karl Marx los cuadernos de Kovalevsky

Los cuadernos de Kovalevsky son las anotaciones que Marx hace al documento que el propio autor le entregara en 1879. Las anotaciones se dividen en tres partes: 1. Propiedad en las culturas dedicadas a la caza y pesca del nuevo mundo y a las practicas españolas de las tierras conquistadas en America, 2) Temas relacionados con las Indias orientales Inglesas; 3) La tierra en Argelia bajo la dominación francesa.

Las anotaciones que se hacen en el texto tienen la conexión con el modo de producción asiático. Y la refutación que Marx hace a la teoría de la sociedad feudal en la India y Argelia.

Las fuentes de información del trabajo de Kovalevsky son los informes y correspondencia de los recaudadores y administradores.

II) Indias orientales Inglesas.

- a) Formas contemporáneas de la propiedad común de la tierra en la India, en la secuencia de su desarrollo histórico.

En ningún otro país existe tanta variedad de formas en las relaciones con la tierra como con la India.

- Comunidad basada en lazos de parentesco
 - Comuna territorial o rural.
 - Sistema de distribución periódica e igualitaria de la tierra arable y las praderas incluyendo el intercambio de casas de propietario a propietario
 - Explotación colectiva
 - Explotación privada
 - Tierra arable en común
 - En algunos lugares toda la gente accede al uso de tierras colectivas, en otro el uso está reservado a un pequeño número de familias descendientes de los primeros pobladores
- Frente a todos estos tipos de propiedad comunitaria se encuentra la
- Propiedad de parcela de campesinos
 - Enormes y extensas propiedades que con frecuencia abarcan distritos enteros.

- I) La forma más antigua es la comunidad de parentesco, cuyos miembros se caracterizan por vivir sin separación entre sí, por trabajar la tierra colectivamente y satisfacer sus necesidades gracias a un ingreso comunitario. En este tipo de formación Kovalevsky plantea que la economía es de tipo colectiva, que ninguno de los miembros puede afirmar que es poseedor de una porción de la tierra y tampoco de los beneficios del trabajo. Esta forma de propiedad, ya para los años 1879 que es cuando Marx avanza con los escritos, se plantea que se ha conservado solo en algunas localidades de la India, bajo la figura de propiedad compartida (posesión compartida) y de explotación de la tierra únicamente por parte de parientes más cercanos que son de la familia indivisa.

La actual comunidad familiar es el resultado de la disolución de la comunidad de parentesco. ¿Cuáles son esos factores que llevan a que la comunidad de parentesco se rompa?

En las notas de Marx al texto de Kovalevsky se plantea que "la conciencia de que existe una relación de consanguinidad entre las diferentes ramas de un clan se

debilita necesariamente a medida que los clanes se alejan, con el tiempo, del asentamiento original dentro de los límites del territorio que fuera conquistado por ellos, Marx plantea que esta ruptura está también relacionada con la cuestión espacial. Para Kovalevsky el debilitamiento de la conciencia lleva a que la regulación de las relaciones patrimoniales se desarrolle fuera de la esfera de participación y composición de las otras subdivisiones del clan, que se ha convertido para ellos en una entidad más o menos ajena (pp48) (la economía común se desintegra en segmentos aislados)

Es interesante ver que entre las interrogantes al texto de Kovalevsky se puede ir construyendo que a medida que el clan se fragmenta y se da las subdivisiones se inicia un proceso y la "tendencia a la individualización de las relaciones patrimoniales dentro de los límites del pueblo necesariamente se refuerza" Este proceso de desintegración y la tendencia a la individualización patrimonial pone en riesgo la base material que puede ser vendida, en este caso, se plantea que "la participación del Clan es exigida en los asuntos de un putti en específico. Este mecanismo se pone en práctica si una subdivisión (es) incapaz de pagar los impuestos estatales. Así que para evitar la venta de una parte de la tierra que pertenece al grupo. Tal y como lo exige la Ley, provocando con ello la reducción del territorio incorporado al clan....

Me parece interesante ver como en la Ley de India se establece un mecanismo para precautelar este bien común que ha sido privatizado y que es disponibilizado en el mercado debido a que la subdivisión no puede cumplir con el tributo, la ley India "requiere la extensión de la responsabilidad común de los miembros de las mas reducidas (mas pequeña) subdivisión a los miembros de otras mas elevada (pp 49) y de alguna manera ponerlo en el circuito del clan para ver si es posible reconstituir el control de este territorio comunal.

En este proceso se plantea una tensión en la ley inglesa y la ley india ya que la primera apertura la desmembración de los núcleos comunes y la otra se va constituyendo como una ley que intenta rearticular estos fragmentos en el marco de un significado identitario.

Cuando Kovalevsky analiza como la "propiedad indivisible del clan se extingue gradualmente y surge una nueva forma de propiedad como consecuencia de la tendencia a la individualización de las relaciones patrimoniales al interior de los límites de asentamientos específicos (pueblos).

Las comunidades de parentesco fueron desapareciendo a partir de la ocupación de los ingleses; sobrevivieron solo los fragmentos de sistemas posteriores de la propiedad de la tierra en dichas comunidades, con la condición de que sean utilizadas por familias individuales con terrenos de dimensión desigual...

La más antigua de las formas es aquella en la que la medida de la porción de tierra familiar se determina mediante ley de sucesiones